

Председателю Арбитражного суда Брянской области
Егорову Е. И.
241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д. 6
От ООО НПО «Варионикс»
ИНН 9721185072, ОГРН 1227700724030
115162, г. Москва, ул. Хавская, д. 18, корп. 2
Дело № А09-9934/2025, судья Пейганович В. С.

ОБРАЩЕНИЕ
о предоставлении организационно-документальных
сведений и разъяснении порядка получения аудиозаписей

Уважаемый Евгений Иванович!

В ответ на жалобу ООО НПО «Варионикс» от 23.10.2026, входящий № 1184, получено Ваше письмо от 26.10.2026 о размещении обращения в разделе «Внепроцессуальные обращения». Сведения, запрошенные в организационно-информационной части жалобы, в письме не приведены.

Пункт 41.1.19 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации, утверждённой постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100, наряду со специальным порядком ответа на внепроцессуальные обращения предусматривает предоставление информации либо мотивированного ответа по запросам о деятельности суда.

Общество реализует право получать и проверять относящуюся к делу информацию предусмотренными законом способами. Запрошенные сведения необходимы для уточнения фактических обстоятельств и реализации прав, предусмотренных частью 1 статьи 41 АПК РФ. Настоящее обращение не содержит обжалования судебных актов и не ставит вопрос о дисциплинарной ответственности судьи.

ПРОШУ:

1. Сообщить статус рассмотрения жалобы от 23.10.2026.

Является ли письмо от 26.10.2026 окончательным ответом на жалобу в полном объёме либо уведомлением о публикации при продолжающемся рассмотрении её организационно-информационной части? Если рассмотрение продолжается, указать применяемый срок.

2. Разъяснить порядок рассмотрения информационной части жалобы.

Рассматривались ли отдельно запросы о регистрации и передаче документов, наличии протокола и аудиозаписи, порядке ознакомления с ними? Если эти вопросы также отнесены к внепроцессуальному обращению, указать фактические и правовые основания такой квалификации.

3. Предоставить сведения о письменных отзывах истца и эксперта.

Сообщить, поступали ли отзывы ООО «Дружба» и эксперта Кузьменко С. А. на заявление об отводе от 13.10.2026, представить которые было предложено определением от 14.10.2026.

Отдельно по каждому отзыву указать имеющиеся дату и входящий номер регистрации, сведения о передаче в судебный состав, а также наличие документов, подтверждающих направление отзыва и приложений ООО НПО «Варионикс». При отсутствии документов или регистрационных сведений сообщить об этом.

4. Предоставить сведения о заседании по рассмотрению отвода эксперта.

Сообщить фактическую дату и время заседания, назначенного на 20.10.2026 в 10:00, наличие протокола и аудиозаписи. Если заседание проводилось в иную дату, указать имеющиеся реквизиты документа об изменении даты либо порядок получения этих сведений.

Указать порядок ознакомления с документами, перечисленными в пунктах 3–4, и получения их копий, включая способ подачи заявления и необходимость предварительной записи.

5. Сообщить о рассмотрении ходатайства об аудиозаписях и порядке получения копий.

5.1. Состояние рассмотрения ранее поданного ходатайства.

Общество ранее подало ходатайство о предоставлении сведений об аудиозаписях судебных заседаний, ознакомлении с ними и изготовлении копий. По состоянию на дату настоящего обращения ответ обществом не получен, порядок и срок получения копий не сообщены.

Прошу указать дату и номер регистрации ходатайства, сведения о его передаче ответственному исполнителю и состоянии рассмотрения. Если обществу направлялись ответ или уведомление, сообщить дату и способ направления.

5.2. Порядок получения копий аудиозаписей всех заседаний.

Разъяснить порядок и срок получения копий аудиозаписей всех судебных заседаний суда первой инстанции по делу № А09-9934/2025 за весь период его рассмотрения, в которых осуществлялось аудиопотоколирование, включая заседания по отводам и иным ходатайствам.

Указать:

- возможность получения записей в электронной форме либо на предоставленном обществом носителе и требования к такому носителю;
- необходимость личного присутствия или предварительной записи, порядок согласования даты получения копий и контакт ответственного подразделения;
- действия, которые необходимо выполнить обществу для получения копий;
- при отсутствии записи какого-либо заседания — дату заседания и имеющиеся сведения о причине отсутствия записи.

Настоящее обращение не заменяет ранее поданного ходатайства и не означает отказа от него.

6. При непредоставлении сведений указать основания и надлежащий порядок их получения.

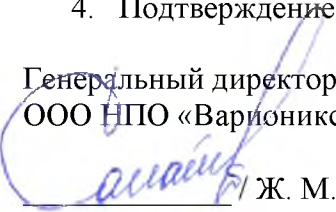
По каждому вопросу, ответ на который не может быть предоставлен в рамках настоящего обращения, указать конкретную норму и разъяснить надлежащий порядок получения сведений. Если информация опубликована, указать конкретную электронную ссылку.

Ответ прошу направить на электронную почту: info@varionix.moscow.

Приложения:

1. Копия жалобы от 23.10.2026.
2. Копия письма председателя суда от 26.10.2026 — на 1 л.
3. Копия ранее поданного ходатайства об аудиозаписях.
4. Подтверждение подачи ходатайства — при наличии.

Генеральный директор
ООО НПО «Варионикс»

 / Ж. М. Санаторская /
«26» октября 2026 года

В Арбитражный суд Брянской области

Судье Пейгановичу В. С.

Дело № А09-9934/2025

Ответчик: ООО НПО «Варионикс»

Адрес: 115162, г. Москва,
ул. Хавская, д. 18, к. 2

Электронная почта:

info@varionix.moscow

Телефон: +7 495 445-55-84

Истец: ООО «Дружба»

ХОДАТАЙСТВО

**о предоставлении сведений об аудиозаписях судебных заседаний, ознакомлении с ними
и изготовлении копий**

В производстве Арбитражного суда Брянской области находится дело № А09-9934/2025 по иску ООО «Дружба» к ООО НПО «Варионикс».

По сведениям карточки дела заявитель просит предоставить аудиозаписи заседаний первой инстанции, отражённых следующими датами:

1. 13.11.2025.
2. 20.11.2025.
3. 09.12.2025.
4. 13.01.2026.
5. 05.02.2026.
6. 03.03.2026.
7. 16.04.2026.
8. 13.05.2026.
9. 20.05.2026.
10. 28.05.2026.
11. 18.06.2026.
12. 10.09.2026.
13. 01.10.2026.
14. 05.10.2026.

Также прошу включить аудиозапись заседания, назначенного определением от 14.10.2026, если оно состоялось, и заседания, по результатам которого 20.10.2026 в карточке дела отражён отказ в удовлетворении заявления (жалобы), если вопрос разрешался в судебном заседании.

Поскольку даты изготовления и опубликования судебных актов могут отличаться от дат заседаний, прошу установить фактические даты по протоколам. Перечень не является исчерпывающим: ходатайство относится ко всем состоявшимся заседаниям первой инстанции по дату его разрешения, включая предварительные заседания и продолжения после перерывов.

В силу части 1 статьи 155 АПК РФ в ходе каждого судебного заседания арбитражного суда первой инстанции ведётся протоколирование с использованием средств аудиозаписи и составляется протокол в письменной форме.

Часть 7 статьи 155 АПК РФ предусматривает право участников дела знакомиться с аудиозаписями и протоколами заседаний. Согласно части 9 указанной статьи по письменному ходатайству участника дела и за его счёт могут быть изготовлены копии протокола и (или) аудиозаписи, в том числе в электронном виде.

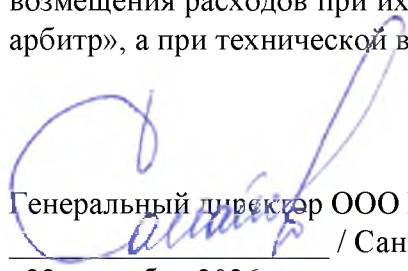
Представитель заявителя находится за пределами г. Брянска и не имеет возможности лично ознакомиться с записями в здании суда. В электронных материалах дела аудиозаписи отсутствуют либо недоступны заявителю для прослушивания и скачивания.

Записи необходимы для ознакомления с объяснениями участников дела, заявленными ходатайствами и возражениями, результатами их рассмотрения судом, а также для подготовки процессуальных документов и обжалования судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 41, 155 и 159 АПК РФ,

ПРОШУ СУД:

1. Сообщить, велась ли аудиозапись каждого из перечисленных на первой странице заседаний, а также всех иных заседаний Арбитражного суда Брянской области по делу № А09-9934/2025 с начала рассмотрения дела по дату разрешения настоящего ходатайства включительно. Указать фактические даты заседаний, включая последние состоявшиеся.
2. Сообщить, какие аудиозаписи хранятся в материалах дела либо информационной системе суда, и обеспечить возможность ознакомления со всеми такими записями.
3. Изготовить и предоставить полные копии аудиозаписей всех указанных заседаний, включая все части до объявления перерывов и после возобновления заседаний, а также копии соответствующих письменных протоколов.
4. Предоставить копии на совместимом материальном носителе, с последующей выдачей представителю по доверенности либо направлением почтой по юридическому адресу. Предварительно сообщить требования к носителю и порядок его передачи в суд. Необходимые расходы на изготовление копий заявитель готов нести.
6. При отсутствии записи или отдельных её частей сообщить дату заседания и причины отсутствия. Предоставить копии имеющихся документов о техническом сбое, повреждении или утрате записи и приобщить информацию о причинах отсутствия к материалам дела. Если в соответствующую дату вопрос разрешался без судебного заседания, сообщить об этом отдельно.
7. Сообщить порядок и сроки ознакомления и получения копий, размер и порядок возмещения расходов при их наличии. Ответ и уведомление направить через систему «Мой арбитр», а при технической возможности — также на info@varionix.moscow.


Генеральный директор ООО НПО «Варионикс»
/ Санаторская Ж. М. /

«22» октября 2026 г.



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
БРЯНСКОЙ ОБЛАСТИ**

Трудовой пер., 6, г. Брянск, 241050

Тел. (4832) 74-14-18, факс 77-09-58

www.bryansk.arbitr.ru

e-mail: info@bryansk.arbitr.ru

Санаторской Ж.М.
115162, г. Москва, ул.
Хавская, д.18, 2

info@varionix.moscow

26 10 2026 г. № 2132/17р

на № _____ от _____

Уважаемая Жанна Михайловна!

В ответ на Ваше обращение (вх. № 1184 от 23 октября 2026 года) по делу №А09-9934/2025, поступившее в Арбитражный суд Брянской области по Системе подачи жалоб, сообщаю следующее.

Указанное обращение размещено на официальном сайте суда в разделе «Внепроцессуальные обращения» в соответствии с требованиями «Порядка размещения в информационно-телекоммуникационной сети Интернет информации о внепроцессуальных обращениях», утвержденного Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 11 декабря 2013 г. № 241 (в ред. Приказа от 08.07.2015 г. № 172).

Председатель
Арбитражного суда
Брянской области

Е.И. Егоров

Председателю Арбитражного суда Брянской области
Егорову Е. И.
241050, г. Брянск, пер. Трудовой, д. 6
От ООО НПО «Варионикс»
ИНН 9721185072, ОГРН 1227700724030
115162, г. Москва, ул. Хавская, д. 18, корп. 2

Дело № А09-9934/2025, судья Пейганович В. С.

ЖАЛОБА (ОБРАЩЕНИЕ)

о проверке организационных обстоятельств обеспечения состязательности при рассмотрении отвода эксперта, исполнения определения от 14.10.2026 и документального отражения самостоятельных ходатайств ответчика

I. Предмет обращения и пределы компетенции председателя

Центральный вопрос настоящего обращения: каким образом были документально обеспечены условия для состязательного рассмотрения заявления ООО НПО «Варионикс» об отводе эксперта, если ответчик заблаговременно сообщил суду о неполучении письменных отзывов истца и эксперта, представление которых прямо предусмотрено определением от 14.10.2026, просил раскрыть материалы и отложить заседание, однако суд разрешил отвод при участии только представителя истца, в отсутствие ответчика и эксперта? Просим установить документальные обстоятельства исполнения судебного указания, доступности письменных позиций, разрешения ходатайства об отложении, фиксации устных возражений и фактического проведения заседания.

Предмет обращения — организационно-документальные сведения, а не проверка законности определения от 21.10.2026. Заявитель не просит председателя отменять судебные акты, давать судье указания, признавать доказательства недопустимыми или оценивать обоснованность отвода. Настоящее обращение не является самостоятельным обжалованием определения от 21.10.2026, не заменяет предусмотренные АПК РФ средства процессуальной защиты и не изменяет сроки их применения. Проверка достаточности материалов и соблюдения статей 8 и 9 АПК РФ относится к компетенции суда и вышестоящих инстанций.

II. Последовательность событий

13.10.2026 ООО НПО «Варионикс» заявило повторный отвод эксперту Кузьменко С. А. по новому фактическому обстоятельству, возникшему после вынесения определения суда от 05.10.2026 об отказе в удовлетворении первоначального заявления об отводе от 25.08.2026: уведомлению эксперта от 09.10.2026 № 03-20/29-936 о запланированном отборе проб 19.10.2026 до включения ББЗ и 21.10.2026 после предполагаемой 48-часовой работы оборудования. Заявитель оспаривал не только выбор дат, но и пределы полномочий эксперта при организации повторного использования принадлежащего ответчику ББЗ, условия

сохранности имущества и проверяемости нового цикла. Уведомление само по себе не изменяет установленный судом предмет экспертизы и не подтверждает фактического запуска. Поступление заявления от 13.10.2026 подтверждено определением от 21.10.2026.

Копией определения от 14.10.2026 подтверждено: заявление об отводе принято к производству, рассмотрение назначено на 20.10.2026 в 10:00 (зал № 414), в резолютивной части прямо указано: «Истцу и эксперту: представить письменные отзывы на заявление» и «Явка лиц, участвующих в деле, обязательна». Копия определения на 1 листе прилагается. Это два самостоятельных указания суда, фактическое исполнение и документальное отражение которых заявитель просит проверить.

19.10.2026 ответчик подал ходатайство об исполнении определения, предоставлении отзывов и документов, разрешении самостоятельных вопросов и отложении рассмотрения отвода. В просительной части содержится 23 требования, в том числе о заблаговременном раскрытии письменных позиций, предоставлении 10 рабочих дней для возражений, установлении состояния ББЗ, пределов исследования, разрешении вопросов о встречном исполнении и возможной просрочке кредитора.

Определение об отказе в отводе датировано 21.10.2026; в нём указан только представитель истца Докшина М. К., тогда как ответчик, третьи лица и эксперт отсутствовали. Суд отметил возражения истца, но не раскрыл их конкретное содержание. Дата определения сама по себе не доказывает, что заседание состоялось 21 октября: необходимо установить фактическую дату заседания, назначенного на 20 октября, по протоколу и аудиозаписи.

III. Проверка исполнения определения от 14.10.2026 и гарантий состязательности

Определением от 14.10.2026 суд принял заявление ООО НПО «Варионикс» об отводе эксперта Кузьменко С. А. от 13.10.2026, назначил рассмотрение на 20.10.2026 в 10:00 и прямо указал: «Истцу и эксперту: представить письменные отзывы на заявление». Тем же актом признана обязательной явка лиц, участвующих в деле. Эти указания подтверждаются приложенной копией определения.

По состоянию на 19.10.2026 в 16:00 заявитель не получил письменных отзывов истца и эксперта, приложений и доказательств их направления. Данное обстоятельство зафиксировано в ходатайстве ответчика от 19.10.2026. Заявитель просит документально установить, поступили ли отзывы в суд позднее и стали ли они доступны ответчику до рассмотрения отвода; неполучение заявителем не приравнивается автоматически к непоступлению в суд.

Заявитель заблаговременно просил: по пункту 7 ходатайства от 19.10.2026 — не разрешать отвод на основании заранее нераскрытых материалов до предоставления времени на возражения; по пункту 8 — отложить назначенное рассмотрение ввиду отсутствия предусмотренных судом письменных отзывов; по пункту 9 — предоставить десять рабочих дней со дня фактического получения полного комплекта материалов. Таким образом, вопрос об отложении был мотивирован конкретным препятствием для ознакомления с позицией истца и эксперта, а не абстрактной просьбой о дополнительном времени.

В силу частей 3 и 4 статьи 65 АПК РФ лица, участвующие в деле, раскрывают доказательства, на которые они ссылаются, заблаговременно и вправе ссылаться лишь на доказательства, с которыми другие участники были ознакомлены заранее. Поэтому необходимо установить, представляло ли ООО «Дружба» письменные возражения и подтверждающие доказательства по отводу, когда они поступили и были ли раскрыты ответчику. Письменные объяснения эксперта, которые суд предложил представить определением от 14.10.2026, подлежат отдельной проверке: процессуальный статус эксперта не тождествен статусу стороны. Председателю не предлагается оценивать допустимость либо достаточность этих материалов.

Определением, датированным 21.10.2026, в отводе отказано. В судебном акте отражено участие представителя истца, возражавшего против отвода, при отсутствии ответчика, третьих лиц и эксперта. Конкретное содержание устных возражений истца не приведено; сведения о письменных отзывах и отдельное разрешение требований об отложении и времени для возражений в тексте определения не прослеживаются. При этом дата определения сама по себе не устанавливает дату заседания, назначенного на 20.10.2026.

Особенность настоящей ситуации состоит не в неявке ответчика как таковой. Ответчик до заседания письменно сообщил о неполучении затребованных судом материалов, заявил об их раскрытии и просил разрешить вопрос об отложении до рассмотрения отвода. Рассмотрение заявления при участии представителя истца, чья письменная позиция ответчику не поступила, требует выяснения того, какие именно аргументы и материалы фактически были представлены, фиксировались ли они в протоколе и имел ли ответчик возможность своевременно на них возразить.

Отдельное значение имеет отсутствие эксперта, чьи новые действия послужили основанием отвода. Суд предложил ей представить письменный отзыв, однако в определении об отказе не указано, получены ли её объяснения относительно уведомления от 09.10.2026 № 03-20/29-936, допустимости предполагаемого повторного запуска ББЗ и пределов экспертного поручения. Неявка эксперта и отсутствие письменного отзыва сами по себе не делают отказ незаконным; предмет проверки — фактическое наличие объяснений и их доступность участникам.

Заявитель просит установить: (1) наличие либо отсутствие каждого письменного отзыва, дату регистрации, приложения и передачу судье; (2) направление отзывов ответчику и документальное подтверждение раскрытия; (3) наличие письменных либо протокольных определений по пунктам 7, 8 и 9 ходатайства от 19.10.2026; (4) фактическую дату заседания, протокол и аудиозапись; (5) отражение устных доводов истца и исследованных судом материалов; (6) сведения об извещении участников и рассмотрении заявления при установленной обязательной явке; (7) наличие объяснений эксперта и обращений о разъяснении границ исследования.

Указанные факты имеют значение для последующей процессуальной оценки соблюдения статей 8, 9 и 41 АПК РФ. Заявитель не просит председателя признать состязательность нарушенной или пересмотреть определение от 21.10.2026: запрашивается проверка

организационно документируемых обстоятельств и мотивированный ответ в пределах компетенции председателя.

IV. Отдельная проверка заявления об отводе от 13.10.2026 и оснований его рассмотрения

Заявление от 13.10.2026 («Заявление об отводе эксперта по новым основаниям с ходатайством о разрешении границ экспертного исследования до повторного запуска ББЗ») содержит десять пронумерованных требований. Оно прямо разграничивает отвод Кузьменко С. А. по новым обстоятельствам и самостоятельные ходатайства, подлежащие разрешению независимо от исхода отвода. Определение от 21.10.2026 разрешило отвод, но не содержит отдельного разрешения большинства иных требований. Это не исключает наличия иных письменных или протокольных определений, которые заявитель просит установить.

Просим провести документальную сверку всех десяти пунктов заявления от 13.10.2026: 1) принятие нового отвода; 2) его разрешение; 3) назначение заседания с извещением участников и эксперта до планировавшегося исследования; 4) самостоятельное определение допустимости запуска и цели 48-часового цикла; 5) требование о недопущении запуска до разрешения возражений; 6) истребование письменных объяснений эксперта о правовых основаниях, исполнителях и контроле; 7) исследование материалов ОПЭ 2025 года как альтернативы новому циклу и меры сохранности; 8) условный вопрос о замене эксперта при удовлетворении отвода; 9) отдельное мотивированное решение о пределах экспертизы независимо от исхода отвода; 10) разъяснение эксперту и истцу пределов исследования и порядок последующей оценки доказательств. По каждому пункту просим указать известные реквизиты процессуального разрешения либо отсутствие соответствующих сведений в проверенных материалах.

Особого внимания требует вопрос, на каких документально отражённых материалах суд рассмотрел именно новые обстоятельства отвода. Определением от 14.10.2026 истцу и эксперту прямо указано представить письменные отзывы. По сведениям ответчика, такие отзывы не поступили и не были ему раскрыты. В определении от 21.10.2026 зафиксированы устные возражения истца при отсутствии ответчика и эксперта, но не раскрыто их содержание и не приведены сведения о письменных объяснениях эксперта. Заявитель не утверждает, что отсутствие отзывов или неявка эксперта автоматически препятствовали рассмотрению отвода, однако просит проверить документальную основу заседания и возможности ознакомления ответчика с материалами.

Просим отдельно сообщить: поступали ли от эксперта письменный отзыв, объяснения причин неявки, просьба рассмотреть отвод в её отсутствие, обращения за разъяснением пределов поручения; поступали ли от истца письменный отзыв и приложения; когда и каким способом эти материалы раскрывались ответчику; какими регистрационными сведениями и материалами протокола подтверждаются соответствующие обстоятельства; какие устные возражения истца отражены в протоколе и аудиозаписи. При отсутствии документов просим сообщить именно об отсутствии регистрационных записей по результатам проверки.

Суд в определении от 21.10.2026 охарактеризовал новые доводы как несогласие с организацией исследования. Заявитель не просит председателя оценивать правильность

такого вывода. Просим лишь установить, какие документы и объяснения о действиях эксперта после уведомления от 09.10.2026 имелись в деле и какими актами отражена судьба самостоятельных требований о пределах судебного поручения, сохранности имущества и допустимых технических действиях.

V. Процессуальная судьба самостоятельных требований от 19.10.2026

Ходатайство от 19.10.2026 содержит 23 пронумерованных требования. Определение от 21.10.2026 разрешает отвод, но само по себе не позволяет установить, как разрешены остальные самостоятельные вопросы. Просим по каждому пункту сообщить имеющиеся регистрационные сведения и реквизиты письменного либо протокольного определения; если требование оставлено для рассмотрения позднее — сведения о его дальнейшей процессуальной судьбе; если сведений нет — прямо указать пределы проведённой проверки. Председателя не просят самостоятельно разрешать ходатайства по существу. Полный перечень всех 23 требований приведён в приложении № 3 — ходатайстве от 19.10.2026 на 8 листах; все десять требований отвода — в приложении № 4 на 6 листах.

В силу статьи 159 АПК РФ заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, рассматриваются судом в установленном процессуальном порядке. Указанные 23 требования различаются по предмету и не обязательно требуют вынесения 23 отдельных определений. Заявитель просит установить, какие требования разрешены письменными или протокольными определениями, какие объединены при разрешении, а какие, согласно имеющимся документам, оставлены для последующего рассмотрения. Правильность таких решений председателю оценивать не предлагается.

Особое внимание просим уделить следующим группам самостоятельных вопросов:

1. Встречное исполнение и возможная просрочка кредитора: какими документами отражено рассмотрение вопросов об исполнении ООО «Дружба» пунктов 2.2.2, 2.2.3 и 2.2.15 Соглашения № 05-ОПЭ, о применении статей 328, 404–406 ГК РФ, о том, можно ли возлагать последствия неполноты измерений 2025 года на ответчика и требовать повторного предоставления ББЗ. Просим реквизиты актов либо указание на отсутствие регистрационных сведений, а не правовую оценку председателя.
2. Состояние, комплектность и сохранность ББЗ: где отражено рассмотрение требований об установлении местонахождения оборудования, истории его включений, перемещений, вскрытий, ремонта и обслуживания после ОПЭ; о фиксации состояния до возможного нового запуска; о полномочиях и квалификации исполнителей; о запрете использования до разрешения возражений собственника. Просим сведения о соответствующих актах, журналах, протоколах и процессуальных решениях.
3. Пределы экспертизы: какими актами отражено разрешение вопросов о допустимости нового 48-часового цикла, разграничении полномочий суда и эксперта, возможности исследования исключительно материалов ОПЭ 2025 года и сопоставимости условий (пункты 14–16).
4. Первичные доказательства и ответы истца: как документально отражено рассмотрение восьми самостоятельных вопросов о протоколах № 1041/2025, № 2093/2025, № 2094/2025,

падеже животных, производственном контроле, исполнении договорных обязанностей и истории эксплуатации ББЗ (пункты 5–6, 16–18).

5. Раскрытие доказательств и последствия их непредставления: как разрешены просьбы об отзывах, сроке для возражений, применении процессуальных последствий по статьям 66 и 111 АПК РФ (пункты 2–9, 21–23).

Если часть указанных требований не подлежала разрешению в заседании об отводе, просим сообщить, имеются ли документы о передаче или сохранении их для рассмотрения в ином процессуальном порядке, не предreshая результата.

VI. Документальное подтверждение фактических экспертных действий

Уведомление эксперта от 09.10.2026 фиксирует планируемые отборы проб 19 и 21 октября и предполагаемую 48-часовую работу ББЗ, но не доказывает фактического проведения действий. Просим сообщить, поступали ли в суд акты отбора проб, журналы работы оборудования, сведения о его техническом состоянии, комплектности, подключении и запуске, документы о лицах, выполнявших технические операции, и обращения эксперта о разъяснении пределов поручения. Указать регистрационные данные и порядок ознакомления; при отсутствии материалов — сообщить об этом.

VII. Правовые основания и последствия для процессуальных прав

Правовая основа обращения: статьи 8 и 9 АПК РФ (равноправие и состязательность), часть 1 статьи 41 АПК РФ (право знакомиться с материалами дела, делать выписки, снимать копии, представлять доказательства, заявлять ходатайства, приводить доводы и возражения), статьи 155, 159, 184–185 АПК РФ (протоколирование и разрешение ходатайств); статья 6.2 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 (организационные полномочия председателя), применимые положения раздела 41.1 Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100). Пункт 41.1.17 применяется с учётом его предмета регулирования и разграничения организационных и процессуальных вопросов. Просим сообщить проверяемые сведения либо мотивированно указать, почему отдельные вопросы выходят за пределы организационной компетенции председателя.

Сведения об исполнении указания о письменных отзывах, их раскрытии, процессуальной судьбе заблаговременно заявленных требований об отложении и фиксации позиции истца необходимы для реализации прав ответчика по части 1 статьи 41 АПК РФ. Заявитель просит обеспечить возможность ознакомления с поступившими отзывами и материалами в установленном процессуальном порядке. Председателю не предлагается оценивать законность действий судьи или решать ходатайства по существу; запрашиваются документальные факты, необходимые для последующей процессуальной оценки состязательности. Просим направить мотивированный ответ в применимый к обращению срок.

VIII. ПРОШУ

1. Проверить и сообщить, какие документально подтверждённые организационные обстоятельства обеспечивали возможность ООО НПО «Варионикс» реализовать право на

состязательную защиту при рассмотрении заявления об отводе от 13.10.2026, с учётом заявленного ответчиком неполучения письменных отзывов истца и эксперта, мотивированного ходатайства от 19.10.2026 о раскрытии материалов и отложении рассмотрения, а также рассмотрения заявления при участии представителя истца в отсутствие ответчика и эксперта. Отдельно указать сведения о поступлении и раскрытии письменных материалов, документальном разрешении ходатайства об отложении и фиксации устных возражений истца в протоколе и аудиозаписи судебного заседания. При отсутствии соответствующих сведений прямо сообщить об этом.

2. Проверить исполнение прямого указания определения от 14.10.2026 о представлении письменных отзывов отдельно ООО «Дружба» и экспертом Кузьменко С. А.: поступление/непоступление, дату, входящий номер, приложения, передачу судье, том/лист дела; при отсутствии — прямо сообщить об отсутствии соответствующих документов и регистрационных сведений.

3. Сообщить, направлялись ли письменные отзывы и приложения ООО НПО «Варионикс», когда и каким способом, какими документами подтверждено направление; если не направлялись, указать это и сообщить, какие сведения об их доступности имелись до заседания 21.10.2026.

4. При отсутствии письменных отзывов либо подтверждений их направления указать, имеются ли в материалах организационного делопроизводства сведения о причинах непредставления и отражён ли этот факт в протоколе судебного заседания. Не требуется давать процессуальную оценку последствиям неисполнения указания суда.

5. Установить фактическую дату и время заседания, назначенного на 20.10.2026 в 10:00, указать сведения о протоколе и аудиозаписи; если заседание проводилось в иную дату — сообщить реквизиты документа об изменении даты и сведения об извещении. Указать порядок ознакомления с протоколом и аудиозаписью, а также реквизиты разрешения ходатайств об отложении, раскрытии материалов и десяти рабочих дней для возражений.

6. Сообщить, какими письменными либо протокольными определениями разрешён пункт 7 ходатайства от 19.10.2026 о недопустимости рассмотрения отвода с использованием заранее нераскрытых ответчику материалов; указать реквизиты актов, сведения протокола и аудиозаписи, а также даты поступления и доступности таких материалов.

7. Отдельно сообщить, какими письменными либо протокольными определениями разрешены пункты 8 и 9 ходатайства от 19.10.2026 об отложении заседания из-за отсутствия письменных отзывов и предоставлении десяти рабочих дней после получения материалов для подготовки возражений. Указать реквизиты актов и записи протокола; если сведения о разрешении отсутствуют в проверенных материалах — прямо сообщить об этом.

8. Предоставить имеющиеся сведения о регистрации, передаче и документальном отражении рассмотрения каждого из десяти пунктов просительной части заявления об отводе от 13.10.2026, включая самостоятельные требования о границах экспертизы, сохранности ББЗ, объяснениях эксперта и отдельном мотивированном разрешении этих требований независимо от результата отвода. Указать известные реквизиты письменных либо

протокольных определений; при отсутствии соответствующих сведений сообщить об этом и обозначить пределы проверки.

9. Отдельно предоставить имеющиеся сведения о регистрации, передаче и документальном отражении рассмотрения каждого из 23 пунктов просительной части ходатайства от 19.10.2026, в том числе об отложении, раскрытии отзывов, десяти рабочих днях, возможной просрочке кредитора, состоянии и сохранности ББЗ, пределах экспертизы, первичных документах и последствиях непредставления доказательств. По каждому пункту указать известные реквизиты процессуального акта либо отсутствие доступных сведений, не предпринимая процессуальную оценку.

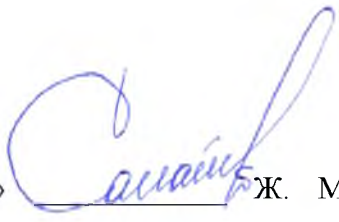
10. Сообщить, поступали ли в суд акты, журналы, протоколы отбора, сведения о фактическом запуске ББЗ 19–21.10.2026 и обращения эксперта о разъяснении пределов исследования; указать реквизиты и порядок ознакомления с имеющимися материалами.

11. Сообщить, имеются ли в материалах дела доказательства извещения ответчика и третьих лиц о заседании, назначенном на 20.10.2026, и какими документами отражено рассмотрение заявления в их отсутствие при установленной определением от 14.10.2026 обязательной явке. Отдельно указать, представлены ли письменные объяснения эксперта и имеются ли сведения об их регистрации и передаче судье. Сообщить также, имеются ли документы об извещении эксперта и поступали ли от неё объяснения по новым основаниям отвода, в том числе по вопросу повторного запуска ББЗ.

12. Сообщить, какие письменные отзывы, объяснения, ходатайства и иные документы были зарегистрированы и переданы судье до рассмотрения заявления об отводе от 13.10.2026; имеются ли протокол и аудиозапись заседания со сведениями о рассмотрении заявления в отсутствие ответчика и эксперта, об устных возражениях истца и разрешении ходатайства от 19.10.2026 об отложении. Указать конкретные организационные действия по проверке обращения и исследованные материалы. При отсутствии документов или регистрационных сведений прямо сообщить об этом. Оценка достаточности доказательств для отказа в отводе не запрашивается.

Приложения

1. Копия определения Арбитражного суда Брянской области от 14.10.2026 — 1 л.
2. Копия определения Арбитражного суда Брянской области от 21.10.2026 — 3 л.
3. Копия ходатайства ООО НПО «Варионикс» от 19.10.2026 — 8 л.
4. Копия заявления ООО НПО «Варионикс» об отводе эксперта по новым основаниям от 13.10.2026 — 6 л.

Генеральный директор ООО НПО «Варионикс»  Ж. М. Санаторская
«23» октября 2026 года